

Evaluační zpráva
mid-term evaluace realizace
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
Místní akční skupiny SVATOJÍŘSKÝ LES, z.s.



Verze 1.2



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

Seznam tabulek.....	3
1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	18
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	20
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	30
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	33
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	36
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	39
C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	42
3.1 Evaluační postup	44
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	45

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	90
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	123
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	145
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	18
Tabulka 6 – Tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	201
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS SVATOJIRSKÝ LES, z.s.	28

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s., v programovém období 2014 – 2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných Místní akční skupinou SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. jako nositel SCLLD Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v Místní akční skupině SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS
Eva Pacitová	předsedkyně řídícího výboru MAS
Ing. Luděk Beneš	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD projektový manažer IROP
Bc. Daniela Košvancová	projektová manažerka PRV
Bc. Šárka Dvořáková	projektová manažerka OPVVV a IROP

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?

- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Vzory a šablony jsou pro MAS přínosné a zefektivňují práci. Platí u IROP i PRV. V PRV lze kladně hodnotit fakt, že když jsou Fiche schváleny a MAS je nemění pro další výzvu, tak je může rovnou použít a nemusí je znovu nechat schvalovat. Důležitá jsou také setkávání s kolegy na platformě KS MAS či akcích, kde dochází k výměně informací.	Aktualizace jsou velice časté a stěžují práci v MAS. Jedná se o to, že např. MAS vytváří dokument, pošle ho ke schválení a mezi tím se vzor či šablona dokumentů změní. Platí u IROP i PRV.	MAS bude více sledovat weby jednotlivých programů, ale uvítala by, kdyby řídicí orgán při každé změně pravidel posílal email na MAS.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Sdílení dobré praxe s jinými MAS je pro přípravu výzev velice důležité. Platí pro IROP i PRV.	Nedostatečná akceptace kritérií věcného hodnocení, která vznikají na pracovní skupině v MAS ze strany řídicího orgánu. MAS bylo vytýkáno, že nejsou kritéria příliš měřitelná (IROP) či nejsou v souladu s principy pro tvorbu kritérií v SCLLD (PRV).	Kritéria věcného hodnocení formulovat jasněji a kvantitativněji, ale bohužel s menší mírou na specifika území.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	MAS vychází z poskytnutých informací a vzorů ŘO IROP a ŘO PRV.	Časté změny minimálních požadavků IROP.	MAS bude více sledovat weby jednotlivých programů.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Velká odezva ze strany potenciálních žadatelů na zveřejňované informace o výzvách ze strany MAS. Platí u IROP i PRV.	Žadatelé mají problémy se splněním pravidel podpory projektů. Např. u PRV se chce žadatel ucházet o dotaci, ale jeho CZ NACE není podporováno. MAS by ráda realizovala více informačních aktivit, ale vzhledem	MAS bude pokračovat ve stávající praxi, a i nadále bude intenzivně komunikovat s potenciálními žadateli.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		k nedostačující velikosti alokace IROP 4.2 to není možné.	
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	•	Reakce pracovníků řídicích orgánů na dotazy z MAS trvá občas déle. Platí u PRV.	MAS bude odpovědi na dotazy urgovat i telefonicky.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: Klíčové je sledovat aktuální informace a provádět výměnu zkušeností s ostatními místními akčními skupinami.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	MAS se snaží sledovat aktuální metodické podklady.	Někdy projektový manažeré MAS nezachytí změnu metodických podkladů.	MAS bude více sledovat weby jednotlivých programů.
Školení	Školení MMR k veřejným zakázkám považují projektový manažeré MAS za užitečné.	Školeních pro projektové manažery MAS je velice málo. Platí hlavně u PRV.	Při nejasnostech se budou projektový manažeré dotazovat na řídicím orgánu.
Zadání výzvy do MS/PF	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Provádění změn ve výzvách	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Potenciální žadatelé hodnotí semináře jako přínosné. Platí pro IROP a PRV.	Na seminář nepřijdou všichni potenciální žadatelé a s těmi co nepřijdou je pak více práce. Platí pro IROP, ale hlavně pro PRV.	MAS bude pozvánky na školení více ve svém území propagovat.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Četnost a množství dotazů je velké, neboť o výzvy MAS je v území velký zájem. Platí pro IROP a PRV.	Stejný žadatel se na jednu věc ptá vícekrát, nebo ji detailně slyšel na školení a následně ji opět konzultuje.	MAS bude pokračovat se stávajícím systémem konzultačních činností.

<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	MAS nerealizovala příjem listinných příloh.	MAS nerealizovala příjem listinných příloh.	MAS nerealizovala příjem listinných příloh.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Informování o výzvách probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: Klíčové je i nadále zachovat velice dobrou komunikaci s potenciálními žadateli a realizátory projektů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Probíhá bez problémů.	Kontrolní listy jsou velice rozsáhlé.	•
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	MAS nerealizuje spolupráci s externími hodnotiteli.	MAS nerealizuje spolupráci s externími hodnotiteli.	•
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč.	•	Lhůty jsou občas krátké a nepodaří se je vždy dodržet. Platí u IROP.	MAS vyvine maximální úsilí, aby lhůty dodržela.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	MAS dosud nerealizovala.	MAS dosud nerealizovala.	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Probíhá bez problémů.	Zahájení závěrečného ověření způsobilosti u IROP trvá velice dlouho.	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: Klíčové je i nadále zachovat dobře fungující mechanismy hodnocení žádostí a výběru projektů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	MAS prezentuje výzvy na svém webu a rozesílá informace na obce ve svém území. Obce následně informace zveřejňují dle svého uvážení na webech či ve zpravodajích.	Nebylo zaznamenáno.	•
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Probíhá bez problémů.	Nebylo zaznamenáno.	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	•	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace): Klíčové je setrvání v animačních aktivitách MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám

území MAS?

- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo vého rámce	Specifi cký cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/po třeba		
W 27. převaha rostlinné výroby W 28. nízká finanční kapacita zemědělců investovat do budov a strojů W 29. zemědělské brownfields W 30. velké půdní celky W 31. půda postupně ubývá	S31. fungující zemědělské obhospodařování krajiny S32. tradice v regionu (Polabí) S33. kvalitní půda v rámci ČR S34. vysoký podíl orné půdy S35. blízkost cukrovaru Dobruška	O 27. diverzifikace zemědělské výroby O 28. prodej výrobků ze dvora O 29. rozvoj regionální značky (Polabí) O 30. rozvoj bio zemědělství O 31. propojení s ČR (agroturistika) O 32. spolupráce mezi	T 25. stárnutí pracovní síly v zemědělství T 26. nedostatek vzdělaných lidí pro práci v zemědělství T 27. další zastavovací zemědělské půdy T 28. zhoršování kvality zemědělské půdy T 29. eroze	1. projekty zaměřené na opravu budov a prostor pro podnikání 2. nákup strojů a technologií 3. zvýšení propagace místních firem v regionu 4. podpora zkracování cesty produktů k zákazníkům 5. prohloubení	Zemědělství	P1

(zastavová ní)		zemědělci v regionu O 33. podpora mladých zemědělců O 34. obnova krajinotvor ných prvků	zemědělsk é půdy T 30. změna majetkovým h vztahů k půdě T 31. dovoz nekvalitních komodit z jiných zemí, regionů	spolupráce mezi podnikatels kými subjekty a NNO či obcemi		
W 27. převaha rostlinné výroby W 28. nízká finanční kapacita zemědělců investovat do budov a strojů W 29. zemědělsk é brownfield s W 30. velké půdní celky	S31. fungující zemědělské obhospodařov ání krajiny S32. tradice v regionu (Polabí) S33. kvalitní půda v rámci ČR S34. vysoký podíl orné půdy S35. blízkost cukrovaru Dobrovice	O 27. diverzifika ce zemědělsk é výroby O 28. prodej výrobků ze dvora O 29. rozvoj regionální značky (Polabí) O 30. rozvoj bio zemědělst ví O 31. propojení s ČR	T 25. stárnutí pracovní síly v zemědělst ví T 26. nedostatek vzdělaných lidí pro práci v zemědělst ví T 27. další zastavová ní zemědělsk é půdy T 28. zhoršování kvality	1. projekty zaměřené na opravu budov a prostor pro podnikání 2. nákup strojů a technologií 3. zvýšení propagace místních firem v regionu 4. podpora zkracování cesty produktů k zákazníkům	Zpracová ní produktů	P1

W 31. půda postupně ubývá (zastavová ní)		(agroturisti ka) O 32. spolupráce mezi zemědělci v regionu O 33. podpora mladých zemědělců O 34. obnova krajinotvor ných prvků	zemědělsk é půdy T 29. eroze zemědělsk é půdy T 30. změna majetkovýc h vztahů k půdě T 31. dovoz nekvalitníc h komodit z jiných zemí, regionů	5. prohlouben í spolupráce mezi podnikatels kými subjekty a NNO či obcemi		
W 24. nedostate k investic do rozvoje mikropodn ikání W 25. nízký počet pracovnic h míst v některých lokalitách W 26. nerozvinut ost lokálního	S27. působení firmy Škoda Auto, a.s. a jejich subdodavatel ů S28. tradiční zemědělská oblast S29. rozvinutá dopravní infrastruktura S30. blízkost Praze a	O 24. rozvoj podnikání v oborech, které nejsou v regionu zastoupen y nebo dostatečně rozvinuty O 25. rozvoj lokálního trhu s produkty a službami	T 23. úpadek automobilo vého průmyslu T 24. nárůst legislativy	1. projekty zaměřené na opravu budov a prostor pro podnikání 2. nákup strojů a technologií 3. zvýšení propagace místních firem v regionu 4. podpora zkracování cesty	Podnikání	P1

trhu s místními výrobky	Mladé Boleslavi	O 26. rozvoj cestovního ruchu a na něj navázanýc h aktivit		produktů k zákazníků m 5. prohlouben í spolupráce mezi podnikatels kými subjekty a NNO či obcemi		
W 1. stav dopravní infrastrukt ury W 20. v některých lokalitách je špatný stav místních a účelových Komunika cí W 22. veřejné osvětlení a rozhlas v některých lokalitách nemá 100%	S21. dostatečná síť místních a účelových komunikací S25. některé obce instalovaly ukazatele měření rychlosti	O 22. výstavba cyklosteze k jako udržitelné formy dopravy po regionu	T 8. růst dopravní zátěže T 20. nedostatek financí na údržbu infrastrukt ury	1. rekonstrukc e chodníků, komunikací a VO se zaměřením na zvýšení bezpečnost i a bezbariérov osti 2. výstavba nových chodníků a VO v obcích 3. umístění nových měřičů rychlosti a přechodů pro chodce	Doprava	I1

pokrytí obce nebo je ve špatném stavu				v problémových úsecích 4. vytváření opatření, které zklidňují dopravu v obcích 5. rozvoj cykloturistické a pěší infrastruktury		
W 17. špatný stav infrastruktury (zázemí) a nedostatek financí na údržbu infrastruktury (zázemí) W 23. stav některých hasičských zbrojnic a hasičské techniky	S26. aktivní SDH a JSDH	O 17. získání peněz na projekty O 18. meziregionální spolupráce O 19. zapojení všech věkových kategorií do činností spolku O 23. zajištění větší ochrana proti	T 14. stárnutí členské základy spolků T 16. nárůst legislativy a administrativy T 17. zhoršování stavu infrastruktury T 18. pokles zájmu o spolky	1. zlepšení stavu zázemí pro spolkovou činnost 2. budování systémů akceschopnosti při živelných pohromách	Jednotky požární ochrany	13

		povodním s důrazem na zvýšení akceschop nosti místních JSDH a SDH				
S28. tradiční zemědělská oblast S29. rozvinutá dopravní infrastruktura S30. blízkost Praze a Mladé Boleslavi	W 24. nedostatek investic do rozvoje mikropodnikání W 25. nízký počet pracovních míst v některých lokalitách W 26. nerozvinutost lokálního trhu s místními výrobky	O 48. rozvoj dalšího podnikání vázaného na cestovní ruch O 49. inspirace v jiných regionech či v zahraničí	T 41. nedostatek služeb v regionu a jejich kvalita	1. udržení či rozšíření stávajících služeb v regionu 2. vznik a rozšiřování sociálních podniků 3. podpora aktivit a služeb navazujících na cestovní ruch	Sociální podnikání	I2
W 12. špatný stavebně-technický stav budov škol W 13. špatné a nedostate	S10. škola = hybatel dění ve venkově S11. školy jsou konkurenceschopné vůči větším	O 9. spolupráce mezi školami O 10. spolupráci školy s jinými subjekty	T 10. nedostatek financí na chod a investice T 11. nedostatek žáků	1. zateplení obálek budov včetně výměny oken 2. úprava prostor a nákup	Vzdělávání	D1

čné vybavení W 14. malá naplněnos t některých ZŠ W 15. přeplněno st některých MŠ	školám v okolí území MAS S12. rodinný přístup k žákům S13. školy spolupracují v rámcí obce s místními spolky S14. potenciál venkovské školy – individuálnější přístup učitel vs. žák	O 11. podpora volnočasov ých aktivit ve spolupráci s rodiči O 12. větší otevřenost škol vůči veřejnosti O 13. zlepšení informova ní o dění ve školách	T 12. nárůst legislativy T 13. nedostateč ná komunikac e s orgány VS	pomůcek pro výuku se zaměřením na klíčové kompetenc e 3. další úpravy budov např. navyšování kapacit, oprava střech a sociálního zařízení 4. důraz na žáky se speciálními vzdělávací mi potřebami 5. realizace aktivit pro širokou veřejnost např. celoživotní vzdělávání 6. vylepšení podmínek pro sport a trávení		
---	---	--	---	--	--	--

				volného času u škol 7. rozvoj vzdělávacíc h a pohybovýc h aktivit v rámcí rozšířené výuky		
--	--	--	--	--	--	--

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území Místní akční skupiny SVATOJÍŘSKÝ LES, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,15 %	6,88 %	5,67 %	4,53 %	3,63 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 043	1 986	2 011	1 996	2 030
Dokončené byty celkem	53	38	42	49	53
Trvalé travní porosty (ha)	836,78	834,72	832,88	831,15	829,28
Zemědělská půda (ha)	21 101,39	21 100,42	21 080,54	21 038,02	21 024,60
Lesní pozemky (ha)	7 377,87	7 380,72	7 384,65	7 376,70	7 376,65
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	585,08	611,47	607,63	606,46	605,08
Celková rozloha MAS	31 760,49	31 762,07	31 763,37	31 764,61	31 765,86
Počet obcí v území MAS	32	32	32	32	32
Celkový počet obyvatel MAS	19 467	19 525	19 651	19 770	19 863

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Přítomní se v rámci diskuze k slabým a silným stránkám, potřebám a problémům shodli, že došlo ke změně u následujících slabých stránek. Ostatní slabé jsou stále aktuální. Silné stránky, potřeby a problémy i nadále všechny trvají.

W1. stav dopravní infrastruktury – situace se mění k horšímu a chybí dostatečné nástroje, jak ji řešit, protože finanční kapacity obcí na to nestačí.

W14. malá naplněnost některých ZŠ – situace se v některých obcích MAS změnila, neboť dle demografického trendu jsou 1. stupně ZŠ docela zaplněné.

W22. veřejné osvětlení a rozhlas v některých lokalitách nemá 100% pokrytí obce nebo je špatném stavu – situace se postupně mění a obce do této oblasti investují. Řada obcí však zavedla rozhlas formou SMS a tím vyřešila jeho nedostupnost v některých lokalitách.

W25. nízký počet pracovních míst v některých lokalitách – situace se podstatně změnila, neb ve většině obcí je míra nezaměstnanosti na historických miminech.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Přítomní se v rámci diskuze k příležitostem a hrozbách shodli, že všechny příležitosti jsou stále aktuální. To se týká i hrozeb, ale některé z nich nabírají v posledních letech na dynamice. Jedná se o tyto:

T12. nárůst legislativy

T25. stárnutí pracovní síly v zemědělství

T 28. zhoršování kvality zemědělské půdy

T24. nárůst legislativy

T41. nedostatek služeb v regionu a jejich kvalita

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Přítomní se v rámci diskuze k analýze rizik shodli, že jsou zde uvedená finanční, organizační, právní a věcná rizika jsou stále platná. Dále přítomní diskutovali nad hodnocením jednotlivých skupin rizik a shodli se, že pravděpodobnosti výskytu a míry dopadu jsou také stále aktuální.

Klíčová zjištění:

1. Východiska stále platí krom několika málo výjimek.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Východiska pro realizaci SCLLD jsou stále ve velké míře platná kromě několika málo výjimek, které jsou uvedeny výše v podotázkách.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nebyla specifikována.		
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Opatření/Fiche programových rámců jsou v souladu s intervenční logikou ve strategii. Opatření/Fiche programových rámců reagují na problémy a potřeby v území, ale bohužel ne na všechny, které by chtělo území MAS prostřednictvím SCLLD řešit. Dále se také často stává, že Opatření/Fiche Programového rámce reaguje na problém či potřebu území, ale nedokáže ho/ji řešit, neb pravidla PRV či zejména IROP to neumožňují. Jako reprezentativní příklad můžeme uvést investice IROP do oblasti školství, kdy menší venkovské školy mají problémy s bezbariérovostí či v oblasti sociálního podnikání nejsou způsobilým žadatelem obce, které mají v některých případech o tuto problematiku zájem. Závěrem je nutno zmínit, že problémů a potřeb je v území MAS celá řada a je nutné je řešit. Je jasné, že všechny problémy a potřeby nemohou být detailně obsaženy ve strategii či řešeny dotačním zdroji, ale je nutné si uvědomit, že by bylo velice vhodné souvztažnost

mezi reálnými problémy a potřebami území MAS a dotačním možnostmi ESIF více reflektovat.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Závěrem diskuze je, že v území MAS je řada problémů, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců. Nutné je však zdůraznit, že tyto problémy nemají či mají velice minimální vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Přítomní podiskutovali o potřebách v oblasti zužování či rozšiřování jednotlivých programových rámců. Závěr diskuze je následující a má dvě roviny, rovinu IROP a rovinu PRV.

IROP

MAS realizuje 4 opatření v IROP a to Doprava, Jednotky požární ochrany, Sociální podnikání a Vzdělávání. Z diskuze vyplynulo, že není potřeba rozšiřovat počet opatření v IROP, ale že by bylo vítáno navýšení alokaci pro stávající opatření IROP.

PRV

MAS realizuje 3 Fiche v PRV a to Zemědělství, Zpracování produktů a Podnikání. Z diskuze vyplynulo, že témata, která jsou uvedena v článku č. 20 PRV jsou vhodná i pro území MAS. Zejména pak témata Veřejná prostranství v obcích či Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven. To je sice velice pozitivní skutečnost, ale MAS nemá v PRV dostatečnou alokaci na realizaci těchto aktivit.

Klíčová zjištění:

1. Fiche/opatření nereagují na všechny reálné potřeby a problémy území MAS.
2. Fiche/opatření nemají dostatečné alokace na řešení svých tematických

oblastí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Přítomní řešili, jakou měrou cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS.

Z diskuze vyplynulo: Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám v území MAS, ale neřeší všechny problémy a potřeby území MAS a ty co je řeší nemají dostatečné alokace, aby je řešili v odpovídající míře.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nebyla specifikována.		
2.		
3.		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Přítomní vyhodnotili informace o vyhlásování výzev a podpoře projektů prostřednictvím MAS. MAS měla k 31. 12. 2018 ukončen příjem žádostí pouze do 2 výzev (1 PRV a 1 IROP).

Výzva PRV byla zaměřena na všechny tři Fiche, tj. Zemědělství, Zpracování produktů a Podnikání. MAS vyhlásila tuto výzvu na 60% celkové alokace PRV pro podporu projektů. Výběrová komise MAS rozdělila na projekty 4 864 726 Kč, což činí 29,69% celkové alokace MAS v PRV pro podporu projektů. Všechny podané projekty byly podpořeny. Jednomu projektu byla ukončena administrace SZIFem a u jednoho projektu byla administrace ukončena na požadavek žadatele. MAS se tedy dostala pod 20% rozdělení alokace a v době zpracování evaluační zprávy má podané odvolání na přezkumnou komisi SZIF proti sankci.

Výzva IROP č. 1 byla zaměřena na vzdělávání a byly otevřeny všechny tři podporované aktivity, tj. Aktivita Infrastruktura předškolního vzdělávání, Aktivita Infrastruktura základních škol i Aktivita Infrastruktura pro zájmové, neformální a

celoživotní vzdělávání. Do výzvy byly podány 4 projekty, z toho byl v průběhu hodnocení jeden stažen žadatelem. Zbylé 3 projekty byly podpořeny v celkových způsobilých nákladech 5 609 159,69 Kč, přičemž alokace výzvy byla 10 500 000 Kč.

V době zpracování evaluační zprávy probíhá příjem do 2 výzev IROP – doprava a jednotky požární ochrany. Dále pak i do 2. výzvy PRV, která je otevřena pro všechny tři Fiche, tj. Zemědělství, Zpracování produktů a Podnikání. V době zpracování evaluační zprávy MAS také pracuje na krocích, které vedou k vyhlášení výzvy IROP na sociální podnikání.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Z diskuze přítomných vzešlo, že MAS by velice uvítala navýšení prostředků jak v IROP, tak v PRV a to výrazným způsobem. Přibližná kvantifikace je taková, že MAS by potřebovala 3 až 4 větší alokace pro Opatření/Fiche Programových rámců obsažených ve strategii CLLD.

Klíčová zjištění:

1. Potenciální žadatelé mají zájem, ale řada jejich záměrů nedokáže splnit podmínky pravidel programu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Závěrem je, že alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců jsou nedostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zaměstnanci MAS se budou i nadále snažit poradit potenciálním žadatelům i jiné možnosti dotací mimo výzev MAS	stále	zaměstnanci kanceláře MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.³Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)

³ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?	
Odpověď: Z diskuze přítomných vyplynulo, že zaměstnanci MAS jsou v denním kontaktu s aktéry v území MAS a velice dobře dokáží identifikovat potenciální žadatele a konzultovat jejich případné či připravované projekty.	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: Závěrem diskuze je, že v rámci zatím vyhlášených výzev k tomuto zatím nedošlo. Vznik této situace je možný v PRV, kdy může být menší alokace ve Fichi Podnikání, která může být pokryta z alokace ve Fiche Zpracování produktů či Zemědělství. Dále se MAS obává o rozdělení alokace IROP pro sociální podnikání, avšak rozdělení prostředků pro toto opatření je bezproblémové v jiném opatření IROP.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: Z diskuze vyplynulo: Dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků není patrný nikde. V této oblasti je patrný jiný jev a to, že záměr žadatele rámcově pasuje na opatření, ale v rámci pravidel na toto opatření se najde nějaká skutečnost v pravidlech, která neumožňuje podání a následnou realizaci tohoto záměru.	
Klíčová zjištění:	

1. Zaměstnanci MAS velice dobře komunikují s aktéry v regionu.
2. Dlouhodobý nedostatek poptávky po dotacích vzhledem k nabídce finančních prostředků není patrný nikde.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce obsahují do značné míry taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zaměstnanci MAS budou i nadále velice dobře komunikovat s aktéry v regionu (např. osobně, telefonicky, emailem)	stále	zaměstnanci kanceláře MAS
2. Zaměstnanci MAS budou i nadále poskytovat informace o dotačních možnostech (např. krajských, národních a evropských) prostřednictvím MAS, ale i o jiných dotačních možnostech např. o národních titulech (např. osobně, telefonicky, emailem)	stále	zaměstnanci kanceláře MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Místní akční skupina SVATOJIRSKÝ LES, z.s. neměla k 31. 12. 2018 projekt s vydaným právním aktem a proto nemůže sledovat výstupy a výsledky implementace SCLLD.

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018

- | |
|---|
| ☐ MAS má 1 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 1 v PR IROP,- ____ v PR PRV,- ____ v PR OPZ,- ____ v PR OP ŽP |
| ☐ MAS má 1 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 1 v PR IROP,- ____ v PR PRV,- ____ v PR OPZ,- ____ v PR OP ŽP |
| ☐ MAS má 1 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none">- ____ v PR IROP,- 1 v PR PRV,- ____ v PR OPZ,- ____ v PR OP ŽP |
| ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: |

- ____ v PR IROP,
- ____ v PR PRV,
- ____ v PR OPZ,
- ____ v PR OP ŽP

☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- ____ v PR IROP,
- ____ v PR PRV,
- ____ v PR OPZ,
- ____ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	1	2
PRV	0	1	1
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	2	3

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

K 31. 12. 2018 měla MAS vyhlášena tři výzvy, tj. 1 z PRV pro fiche zemědělství, zpracování produktů, podnikání a 2 z IROP pro oblast vzdělávání a pro oblast dopravy. Dále MAS pracovala na vyhlášení další výzvy z IROP (jednotky požární ochrany) a 2. výzvy z PRV. Původní harmonogram výzev není dodržen vůbec, neb ke schválení strategie došlo dne 8. 9. 2017 a harmonogram byl pro období 2014 až 2020. Příčina nedodržení harmonogramu tedy je schválení strategie na období 2014 až 2020 v roce 2017, tj. výzvy na období 2014 až 2017 nemohly tedy být vyhlášovány. Zpoždění ve schválení SCLLD bylo z několika důvodů např. časté změny pokynů pro tvorbu SCLLD či nedodržování lhůt při jejich hodnocení. Dalším problémem občas je nedodržování termínů při schvalování výzev a kontrolních listů. Aktualizovaný harmonogram je v PRV dodržován – jedna výzva pro tři fiche ročně. V aktualizovaném harmonogramu IROP bylo opožděno vyhlášení první výzvy.

Vyhlášení 2. až 4. výzvy však proběhlo v mírném časovém předstihu. Příjem žádostí je také vyhlášován na delší časové období, než bylo plánováno.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zaměstnanci MAS se budou více snažit odhadnout konání řídicích orgánů, které je nevyzpytatelné a občas i nekonzistentní (např. konání při schvalování strategií MAS, schvalování výzev, hodnotících kritérií a kontrolních listů)	stále	zaměstnanci kanceláře MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

název: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s.

stručný popis strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. je základním strategickým dokumentem, který si klade za cíl pomoci udržitelnému rozvoji regionu v několika příštích letech. Strategie navazuje na činnosti místní akční skupiny z minulého programového období, kdy realizovala Strategický plán LEADER a podpořila 94 projektů ve výši dotace přesahující částku 30 mil. Kč.

platnost: strategie byla schválena dne 8.9. 2017

počet a zaměření Programových rámců: strategie obsahuje dva programové rámce – IROP a PRV. Programový rámec IROP má 4 opatření, tj. vzdělávání, doprava, jednotky požárních ochrany a sociální podnikání. Programový rámec PRV má 3 fiche, tj. zemědělství, zpracování produktů a podnikání.

průběh evaluace: Na zpracování evaluační zprávy se podíleli zaměstnanci MAS. Focus group se účastnili členové řídicího výboru MAS a zaměstnanci MAS. Focus group proběhla dne 3. června 2019. Focus group vedla Eva Pačtová, předsedkyně ŘV MAS a odborné záležitosti zajistil Luděk Beneš, manažer MAS. V rámci evaluačního procesu nebyly zaznamenány žádné problémy.

Nejpozitivnější zjištění:

Klíčová zjištění z části A

- Důležité je sledovat aktuální informace a provádět výměnu zkušeností s ostatními místními akčními skupinami.
- MAS, resp. zaměstnanci MAS i nadále zachovají velice dobrou komunikaci s potenciálními žadateli a realizátory projektů.
- MAS zachová dobře fungující mechanismy hodnocení žádostí a výběru projektů.
- MAS setrvání v animačních aktivitách.

Klíčová zjištění z části B

- Východiska pro realizaci SCLLD jsou stále ve velké míře platná kromě několika málo výjimek, které jsou uvedeny výše v podotázkách v části B.
- Programové rámce obsahují do značné míry taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem.

Klíčová zjištění z části C

Nejpozitivnější zjištění nebylo v této části definováno.

Nejzápornější zjištění:

Klíčová zjištění z části A

Nejzápornější zjištění nebylo v této části definováno.

Klíčová zjištění z části B

- Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuální problémů a potřebám v území MAS, ale neřeší všechny problémy a potřeby území MAS a ty co je řeší nemají dostatečné alokace, aby je řešili v odpovídající míře.
- Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců jsou nedostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Klíčová zjištění z části C

Konání řídicích orgánů je nevyzpytatelné a občas i nekonzistentní. Zaměstnanci ho budou snažit více předpokládat.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se stanovou MAS svěřena revizní komisi MAS.

Postup ve vztahu k implementaci navrhovaných manažerských doporučení: Navrhovaná manažerská doporučení viz. tabulka níže budou osobně projednána v kanceláři MAS za přítomnosti všech zaměstnanců MAS a předsedkyně ŘV MAS po schválení evaluační zprávy. Bude se jednat o průběžné úkoly střednědobého charakteru, které budou většinou navázány na procesy a činnosti spojené s realizací podpořených projektů MAS.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zaměstnanci MAS se budou i nadále snažit poradit potenciálním žadatelům i jiné možnosti dotací mimo výzev MAS	stále	zaměstnanci kanceláře MAS
2. Zaměstnanci MAS budou i nadále velice dobře komunikovat s aktéry v regionu (např. osobně, telefonicky, emailem)	stále	zaměstnanci kanceláře MAS
3. Zaměstnanci MAS budou i nadále poskytovat informace o dotačních možnostech (např. krajských, národních a evropských) prostřednictvím MAS, ale i o jiných dotačních možnostech např. o národních titulech (např. osobně, telefonicky, emailem)	stále	zaměstnanci kanceláře MAS
4. Zaměstnanci MAS se budou více snažit odhadnout konání řídicích orgánů, které je nevyzpytatelné a občas i nekonzistentní (např. konání při schvalování strategií MAS, schvalování výzev, hodnotících kritérií a kontrolních listů)	stále	zaměstnanci kanceláře MAS

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD Místní akční skupiny SVATOJIŘSKÝ LES, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.4.2019	14.6.2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1.4.2019	30.4.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.4.2019	31.5.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.5.2019	31.5.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.5.2019	31.5.2019	
Jednání Focus Group			3.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.6.2019	14.6.2019	10.6.2019
Evaluace v Oblasti C	1.6.2019	14.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	nerelevantní	nerelevantní	
Jednání Focus Group			nerelevantní
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.6.2019	14.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			14.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			17.6.2019

Schváleno revizní komisí MAS dne 14. června 2019.

Eva Pacltová, předsedkyně ŘV MAS